

**Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г.
по делу N 16-5371/2023**

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции Поддымов А.В., рассмотрев жалобу защитника Терехова В.А., действующего в интересах Гречушкиной Валентины Владимировны, на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 17 мая 2022 года, решение судьи Краснокутского районного суда Саратовской области от 12 октября 2022 года и решение судьи Саратовского областного суда от 20 декабря 2022 года, вынесенные в отношении главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкиной В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 17 мая 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Краснокутского районного суда Саратовской области от 12 октября 2022 года и решением судьи Саратовского областного суда от 20 декабря 2022 года, глава администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкин В.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, защитник Терехов В.А. просит об отмене указанных актов, считая их незаконными, и прекращении производства по делу.

Прокуратура Краснокутского района Саратовской области, уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче заявителем жалобы, возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гречушкиной В.В. к административной ответственности) нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ) в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В силу части 13.1 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 названного Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в части 8 статьи 30 данного Федерального закона, а также

Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г. по делу N 16-537...

случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Как усматривается из материалов дела, 31 мая 2021 года между администрацией Краснокутского муниципального района Саратовской области (заказчик) в лице главы Краснокутского муниципального района Гречушкиной В.В. и индивидуальным предпринимателем Ковалевым В.А. (поставщик) заключен муниципальный контракт N N в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик обязуется поставить в рамках федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование" в образовательные учреждения Краснокутского муниципального района Саратовской области multifunctional devices, а заказчик обязуется принять и оплатить товары в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 2.1 контракта его цена составляет 45 617 руб. 65 коп.

Пунктом 2.6 контракта предусмотрено, что расчеты между заказчиком и поставщиком производятся не позднее 15 (пятнадцать) рабочих дней с даты подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

Пунктом 2.7 контракта установлено, что оплата по нему осуществляется по безналичному расчету платежными поручениями путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в контракте.

В соответствии с актом приема - передачи товара от 30 июня 2021 года товар принят заказчиком 30 июня 2021 года.

Администрацией Краснокутского муниципального района Саратовской области в нарушение части 13.1 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ и пункта 2.6 контракта оплата в размере 45 617 руб. 65 коп. произведена лишь 3 сентября 2021 года, то есть по истечении 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

Ответственным за допущенное нарушение является глава администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкина В.В.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Деяние главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкиной В.В. правильно квалифицировано по части 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Вопреки доводам жалобы материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что главой администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкиной В.В. были приняты все зависящие от нее меры с целью недопущения нарушения требований приведенного выше законодательства и условий муниципального контракта.

Довод жалобы о том, что ответственным за допущенное нарушение является муниципальное учреждение "Централизованная бухгалтерия органов МСУ и муниципальных учреждений района", не может повлечь отмену обжалуемых актов. В данном случае в соответствии с условиями муниципального контракта обязанность по своевременной оплате поставленного товара лежит на администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области.

Ссылки в жалобе на договор о ведении бухгалтерского учета и на часть 3 статьи 7 Федерального закона от 6 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", не могут повлечь отмену состоявшихся по делу актов, поскольку в данном случае именно глава администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкина В.В. несет ответственность за допущенное нарушение.

Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г. по делу N 16-537...

Изложенное согласуется с правовым подходом, сформулированным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Довод жалобы о нарушении установленного законом срока вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, не может повлечь отмену состоявшихся по делу актов.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 1 год.

В абзаце 3 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 названного Кодекса сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

Поскольку сроки вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и направления его на рассмотрение судьей не являются пресекательными, нарушение таких сроков не влечет признание постановления о возбуждении дела об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу.

В данном случае постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено и дело рассмотрено в пределах срока давности привлечения главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкиной В.В. к административной ответственности.

Вопреки доводам жалобы постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 28.4, статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и существенных недостатков не содержит.

Постановление по делу об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит описание события административного правонарушения в соответствии с диспозицией части 1 статьи 7.32.5 названного Кодекса. Существенных недостатков в нем не имеется.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки должностного лица и судебных инстанций, они не опровергают наличие в деянии главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкиной В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судебными инстанциями законодательства, не свидетельствует о том, что должностным лицом и судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок привлечения главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкиной В.В. к административной ответственности не нарушен.

Административное наказание назначено главе администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкиной В.В. в пределах, предусмотренных санкцией части 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 названного Кодекса.

Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г. по делу N 16-537...

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение либо отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 17 мая 2022 года, решение судьи Краснокутского районного суда Саратовской области от 12 октября 2022 года и решение судьи Саратовского областного суда от 20 декабря 2022 года, вынесенные в отношении главы администрации Краснокутского муниципального района Саратовской области Гречушкиной В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Терехова В.А. - без удовлетворения.

Судья А.В. Поддымов